



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2742-7/19
Мостар, 20.11.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 25.10.2019.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Рјешење бр.03-8126/19 од 22.10.2019.год. донесено у поступку јавне набавке робе „Алуминијски нисконапонски ормар (380В) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ уговорног органа ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 20.11.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметно Рјешење бр.03-8126/19 од 22.10.2019.год.
2. Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак, у фазу поновног одлучивања по жалби жалиоца од 17.10.2019.год. изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 562,50 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом износу одбија као неоснован.
4. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Рјешење бр.03-8126/19 од 22.10.2019.год. у поступку јавне набавке робе „Алуминијски нисконапонски ормар (380В) са уграђеном опремом унутар ормара (8 комада)“ (Обавјештење о набавци бр.350-1-1-623-3-315/19, објављено на Порталу јавних набавки 5.9.2019.год.).

Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 25.10.2019.год. изјављује жалбу по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.03-8446/19 од 4.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметно Рјешење уговорног органа у жалби наводи следеће: „Дана 25.10.2019. године, жалитељ „Nexen“ доо Бања Лука путем редовне поште запримио је Рјешење ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, ЗД Рудник мрког угла „Ђурђевић“ доо - Ђурђевић бр. 03-8162/19 од дана 22.10.2019. године. Диспозитив наведеног Рјешења гласи: „Жалба понуђача „Nexen“ доо Бања Лука усваја се као дјелимично основана.“ У образложењу истог наводи се поводом чега је Жалба изјављена, те да је разматрајући исту утврђено да је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица. Укратко се наводе разлози због којих је изјављена, те да се жалба усваја као дјелимично основана. Уговорни орган у диспозитиву рјешења уопште није одлучио о захтјеву жалитеља за накнаду трошкова жалбеног поступка, а у образложењу рјешења наводи се да је за рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке из члана 119. став (1) ЗЈН БиХ надлежан Уред за разматрање жалби.

Чланом 199. ст. 1. и 3. Закона о управном поступку, прописано је: „(1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено. (...) (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се диспозитивом не рјешава о трошковима поступка навешће се да се о њима донијети посебан закључак. (...)“. С обзиром да је уговорни орган дјелимично (?) усвојио жалбу жалитеља, то је био дужан диспозитивом одлучити и о захтјеву за накнаду трошкова. У конкретном случају уговорни орган диспозитивом рјешења уопште није одлучио о трошковима, иако је жалитељ поставио захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, за састав жалбе по адвокату пуномоћнику у износу од 1.443,75 КМ, а према специфицираном трошковнику, у складу с Тарифним бр. 2., Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске, већ је навео да је за рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке из чл. 119. став (1) ЗЈН БиХ надлежан Уред за жалбе. Жалба на тендерску документацију је уложена путем пуномоћника, а истом је захтјевана и накнада за састав жалбе у износу од 1.443,75 КМ. Одредбом члана 119. став 1. ЗОЈН је прописано да ако уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјекат има право од уговорног органа захтјевати накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке. Жалитељу је жалба усвојена, а трошкови састава жалбе, путем пуномоћника адвоката су били нужни трошкови и за вођење поступка и основани. Чланом 105. (2) ЗОУП је прописано кад у поступку учествује двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је објешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити. Сматрамо да је Уговорни орган Рјешењем број 03-8162/19 од дана 22.10.2019. године морао ријешити и о трошковима састава жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Будући да је жалба усвојена и да жалитељ има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе.

Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ: Усвоји

жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у цијелости, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године, донесе нову Одлуку којом ће Уговор додијелити Жалитељу са цијеном коју је онудио прије е-Аукције, Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 03-7642/19 од дана 08.10.2019. године у износу од 1.443.75 КМ; Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику на Рјешење ЈП Електропривреда БиХ д.д. - Сарајево, ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевић“ доо - Ђурђевић бр. 03-8162/19 од дана 22.10.2019. године у износу од 1.443.75 КМ, укупно 2.887.50 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «Уговорни орган је поступио транспарентно, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, а све у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Цијена коју је Жалитељ понудио прије е-аукције је износила 135.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, док је након е-аукције цијена Жалитеља износила 72.872,00 КМ без ПДВ-а, односно за 46% нижа је у односу на његову првобитну цијену. Жалбени навод који се односе на то да Уговорни орган није по предметној Жалби одлучио о захтјеву Жалитеља за накнаду трошкова су неосновани. Уговорни орган је Жалбу жалитеља усвојио као дјелимично основану, те је донио Рјешење по предметној Жалби број: 03-8126/19 од 22.10.2019. године. У Рјешењу по Жалби, а у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН БиХ, између осталог је наведено: Уговорни орган ће извршити поновни увид у све достављене понуде, те ће у складу са тим донијети нову Одлуку. За рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке из члана 119. став (1) ЗЈН БиХ надлежан је Уред за разматрање жалби.

Дакле, Уговорни орган је усвојио Жалбу као дјелимично основану, те је извршио поновни увид у понуде и припремио нову Одлуку, којом се постојећа Одлука ставља ван снаге, али до момента слања документације уреду за разматрање Жалби предметна Одлука није потписана од стране овлашћеног лица Уговорног органа. Као што је у Рјешењу и наведено Уговорни орган није надлежан за рјешавање захтјева за накнаду трошкова у поступку јавне набавке, односно у складу са чланом 119. став (1) ЗЈН БиХ надлежан је Уред за разматрање жалби, стога Уговорни орган није ни разматрао овај Захтјев.

Жалбени навод који се односе на то да је Уговорни орган треба усвојити жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, поништити Одлуку о избору број: 03-7642/19 од 08.10.2019., те донијети нову Одлуку којом ће Уговор додијелити Жалитељу са цијеном понуде прије одржане е-аукције су неосновани. Наиме, Уговорни орган је и у самом Рјешењу по жалби број: 03-8126/19 од 22.10.2019. године нагласио, да ће Уговорни орган извршити поновни увид у све достављене понуде, те да ће у складу са тим донијети нову Одлуку. Уговорни орган је извршио поновни увид у све понуде приликом чега је установљено да ниједна од примљених понуда није прихватљива. Из горе наведеног предлажемо да се Жалба жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука одбије као неоснована.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Жалилац у жалби истиче да уговорни орган у предметном рјешењу није навео разлоге основаности жалбе жалиоца изјављене 17.10.2019. год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 8.10.2019.год., нити је истовремено, усвајајући споменуто жалбу, одлучио о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по његовом пуномоћнику/адвокату.

Увидом у предметни спис утврђено је да је жалилац дана 17.10.2019.год. изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке бр.03-7642/19 од 8.10.2019.год.

Даљим увидом у спис утврђено је да је уговорни орган дана 22.10.2019.год. донио ожалбено Рјешење у коме наводи да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, да се жалба жалиоца усваја као дјелимично основана, те да ће уговорни орган извршити поновни увид у достављене понуде, те ће донијети нову одлуку.

У односу на наведено, констатује се да уговорни орган није приликом доношења Рјешења поступио у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН, који прописује да ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе. Наиме, уговорни орган је у Рјешењу само уопштено констатовао да је жалба дјелимично основана, без образложења на основу чега заснива основаност разматране жалбе, при чему истовремено датим Рјешењем није (постојећу) ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача ставио ван снаге, нити је исту замијенио новом одлуком, којом би окончао предметни поступак набавке

Истовремено, уговорни орган у ожалбеном Рјешењу није одлучио о постављеном захтјеву за накнаду трошкова састава жалбе од 17.10.2019.год., како је у Рјешењу навео да је за рјешавање споменутог захтјева надлежан овај орган, сходно члану 119. став (1) ЗЈН.

Сходно неспорно наведеним чињеницама разматраног случаја, овај орган предметну жалбу жалиоца сматра основаном, како је уговорни орган приликом рјешавања жалбе жалиоца од 17.10.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 22.10.2019.год. није у потпуности поступио у складу са чланом 100. став (3) ЗЈН. Наиме, уговорни орган је био дужан, поступајући по жалби, уколико је исту сматрао основаном, донијети нову одлуку о окончању поступка, или уколико је исту сматрао неоснованом, онда је требао жалбу прослиједити овом органу, сходно члану 100. став (5) ЗЈН. Додатно, споменуто Рјешење не садржи ни образложење (разлоге због којих је уговорни орган дјелимично усвојио жалбу), те је као такво супротно члану 197. став (3) и члану 200. став (2) Закона о управном поступку. Истовремено, констатује да је неоснован став уговорног органа изнесен у ожалбеном Рјешењу да је овај орган (искључиво) надлежан да одлучује о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, сходно члану 119. став (1) ЗЈН (по коме уколико уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјекат има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку набавке), како се трошкови из споменутог члана Закона не могу поистовјетити са накнадом трошкова поступка правног заступања који су регулисани чланом 105. Закона

о управном поступку, који се у поступцима јавних набавки примјењује као супсидијаран пропис. Дакле, у односу на захтијеване трошкове правног заступања примјењују се одредбе Закона о управном поступку које се односе на накнаду трошкова поступка.

Поред наведеног, наглашава се да се сходно члану 199. Закона о управном поступку, диспозитивом рјешења рјешава о предмету поступка у цјелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено (став 1.) те да се диспозитивом може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у коме року, те да уколико се диспозитивом не рјешава о трошковима, навешће се да ће се о њима донијети посебан закључак (став 3.).

Сходно наведеном, уговорни орган ће у поновном поступку, одлучити о жалби жалиоца изјављеној 17.10.2019.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.03-7642 од 8.10.2019.год., укључујући и одлучивање о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова споменуте жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату жалиоца.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

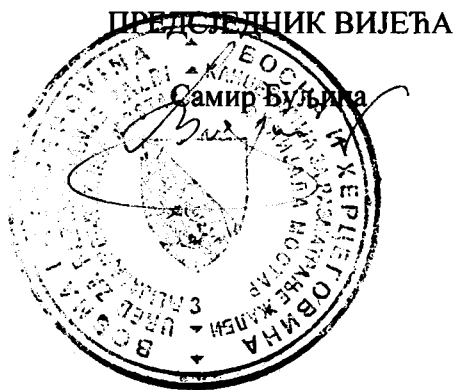
Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 1.443,75 КМ (састав жалбе 1.155,00 КМ примјеном Тар.бр.2. АТПС, паушална награда од 288,75 КМ примјеном Тар.бр.12. АТПС) С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 562,50 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЗД Рудник мрког угља „Ђурђевик“ д.о.о. Ђурђевик
- а/а